



~~DZP~~ D01

P. W. BRZDZIŁY
1622 DIS

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

WPLYW:
2015-02-18

Nr z rejestru 922... Podpis

WOF.0910.7.2014.3.kt

Wrocław, dn. 11 lutego 2015 r.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
KANCELARIA

WPLYNEŁO
2015-02-16

Nr z rejestru 3617... Podpis

Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska

ul. Wawelska 52/54
00-922 WARSZAWA

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 31 grudnia 2014r. z przeprowadzonej w dniach 1-3 października 2014r. w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu kontroli zwykłej dotyczącej procedur administracyjnych, przedkładam informacje o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych.

1. Odnośnie wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących postępowań w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięć na obszary Natura 2000 w trybie art. 97 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko informuję:

Pracownicy rozpatrując sprawę analizują wszystkie istotne dla jej rozstrzygnięcia aspekty i uwzględniają je w uzasadnieniu podejmowanych rozstrzygnięć.

Odnosząc się natomiast do zalecenia, aby w przypadku przedsięwzięć planowanych również w granicach innych obszarów chronionych wskazywać, że postępowanie OON nie dotyczy oceny zgodności inwestycji z zakazami obowiązującymi w tych obszarach zdaniem tut. organu nie jest zasadne, co wynika z następujących względów:

- zapisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) w odniesieniu do przedmiotowego postępowania jednoznacznie wskazują, iż przedmiotem postępowania jest wyłączenie ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia w zakresie jego oddziaływania na obszary Natura 2000 [zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa],

- tut. Dyrekcja oceniając wpływ danej inwestycji na obszar Natura 2000 sprawdza, czy planowana jest ona również w granicach innych obszarów chronionych lub czy na terenie działki przeznaczonej pod inwestycję występują gatunki objęte ochroną prawną. W przypadku gdy przedsięwzięcie może naruszać zakazy obowiązujące w odniesieniu do obszarów lub gatunków chronionych, tut. organ oprócz postanowienia w zakresie wpływu na obszar Natura 2000 w piśmie przewodnim lub w pouczeniu ww. postanowienia wskazuje na te inne uwarunkowania przyrodnicze i formalne. W ocenie tut. organu takie podejście stanowi wypełnienie art. 8 *Kpa* – organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej – gdyż w momencie powzięcia informacji o planowanym przedsięwzięciu wskazujemy na możliwe problemy, jakie mogą wystąpić na kolejnych etapach postępowania.

2. Odnośnie wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących postępowań w sprawie uzgadniania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i lokalizacji inwestycji celu publicznego w trybie art. 53 ust.4 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego informuję:

Pracownicy zostali poinstruowani, aby uzasadnienia podejmowanych rozstrzygnięć obejmowały wszystkie istotne aspekty sprawy dotyczące zarówno wyjaśnienia okoliczności prawnych, jak i okoliczności faktycznych. W przypadku pokrywania się obszarów Natura 2000 z innymi obszarami prawnie chronionymi w pierwszej kolejności przeprowadzana ma być analiza i ocena w zakresie możliwości naruszenia zakazów zawartych w aktach prawa miejscowego obowiązujących w stosunku do danego obszaru chronionego celem rozeznania na wstępie, czy planowane zagospodarowanie terenu respektuje te zakazy, a następnie badany ma być wpływ inwestycji na obszar Natura 2000.

Podobnie przy rozpatrywaniu spraw w trybie tzw. „miłczącej” zgody”, tj. w sporządzanych notatkach zawarte mają być wyjaśnienia pełnego toku rozumowania prowadzącego do odstąpienia od wydania postanowienia w sprawie, w tym również aspekt możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w obszarach chronionych.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Michał Jęcz